

**Автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Институт развития образования»**

**Содержательный анализ  
по результатам итогового сочинения (изложения)  
в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре  
(07.02.2018г.)**

город Ханты-Мансийск,  
2018

## Содержание

1. Введение
- 2.1. Содержательный анализ по критериям оценивания итогового сочинения в разрезе по ОО ХМАО – Югры.
  - 2.1.1. Результаты проверки итогового сочинения.
  - 2.1.2. Выводы по итогам анализа сочинений по критериям оценивания.
  - 2.1.3. Общие выводы.
- 2.2. Содержательный анализ по критериям оценивания итогового изложения в разрезе по ОО ХМАО – Югры.
  - 2.2.1. Результаты проверки изложений.
  - 2.2.2. Выводы по итогам анализа изложений по критериям оценивания.
  - 2.2.3. Общие выводы.
3. Рекомендации учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций по использованию результатов итогового сочинения (изложения).
4. Рекомендуемая литература.

## ВВЕДЕНИЕ

В 2017-2018 учебном году обучающиеся 11-х классов участвовали в написании итогового сочинения (изложения), которое было введено в 2014 году как форма допуска к итоговой аттестации. Сочинение проводится в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 923 от 05.08.2014 «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Данное решение принято с целью реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013г. во исполнение пунктов «б» и «в» перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 17.11.2013г. № 2699.

Реализацией этого поручения занималась рабочая группа при Минобрнауки России, в состав которой вошли учителя, директора школ, представители педагогической науки, средств массовой информации, сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, Минобрнауки, Рособнадзора и региональных органов исполнительной власти.

Тематические направления итогового сочинения разрабатываются ФГБНУ «ФИПИ». Для каждого часового пояса в рамках направлений составляются конкретные темы сочинений, которые становятся известными выпускникам в день проведения итогового сочинения, за 15 минут до его начала.

Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования было проведено для обучающихся XI (XII) классов, в том числе для:

иностранных граждан, лиц без гражданства, беженцев и вынужденных переселенцев, освоивших образовательные программы среднего общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в форме семейного образования или самообразования;

обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов по образовательным программам среднего общего образования.

лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющих документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования (или образовательные программы среднего (полного) общего образования – для лиц, получивших документ об образовании, подтверждающий получение среднего (полного) общего образования, до 1 сентября 2013 года);

лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования;

лиц, допущенных к ГИА в предыдущие годы, но не прошедших ГИА или

получивших на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получивших повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов на ГИА в дополнительные сроки.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось в первую среду февраля.

Продолжительность написания итогового сочинения (изложения) составила 3 часа 55 минут (235 минут).

Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) увеличена на 1,5 часа.

В случае получения неудовлетворительного результата («незачет») за итоговое сочинение (изложение) обучающимся предоставляется право пересдать итоговое сочинение (изложение) в сроки, предусмотренные расписанием проведения итогового сочинения (изложения), 16.05.2018г.

Результаты итогового сочинения (изложения) – «зачет» или «незачет» - станут основанием для принятия решения о допуске к государственной итоговой аттестации.

При поступлении в вузы результат сочинения рассматривается в ряду индивидуальных достижений и может принести абитуриенту до 10 дополнительных баллов к сумме баллов ЕГЭ (в случае представления поступающим указанного сочинения). Оценка за сочинение на данном этапе выставляется вузом по утвержденным им критериям, представленным в таблице №1.

Таблица №1

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы</b>
<b>К1. Соответствие теме</b>	
Участник раскрывает тему сочинения или в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.), коммуникативный замысел сочинения выражен ясно.	2
Участник поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к предложенной, коммуникативный замысел сочинения прослеживается.	1
Сочинение не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел сочинения не прослеживается.	0
<b>К2. Аргументация. Привлечение литературного материала</b>	

<p>Участник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе произведения (произведений) отечественной или мировой литературы по собственному выбору, показывая разный уровень осмысления литературного материала: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания; выбор литературного произведения и аспекты его анализа оправданны с точки зрения темы;</p> <p>допущено не более 1 фактической ошибки, связанной со знанием литературного материала (ошибка в написании автора и названия произведения, имен персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.).</p>	2
<p>Участник строит рассуждение с опорой на литературный материал, но ограничивается общими высказываниями по поводу художественного произведения,</p> <p>и/или привлекает литературный материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы,</p> <p>и/или ограничивается простым пересказом художественного произведения,</p> <p>и/или допущено 2–4 фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала.</p>	1
<p>Сочинение написано без привлечения литературного материала, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения,</p> <p>и/или сочинение содержит 5 и более фактических ошибок, связанных со знанием литературного материала.</p>	0
<p><b>К3. Композиция</b></p>	
<p>Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли.</p>	2
<p>Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть не более 2 нарушений последовательности и необоснованные повторы мысли,</p> <p>и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть не более 2 нарушений композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль не развивается.</p>	1

Логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, или отсутствует тезисно-доказательная часть.	0
<b>К4. Качество речи</b>	
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением терминов.	2
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла, и/ или сочинение отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0
<b>К5. Оригинальность сочинения</b>	
Сочинение характеризуется творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют интересные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы, или оригинальные наблюдения и проч.) или яркостью стиля.	1
В сочинении не продемонстрирован творческий, нестандартный подход, оригинальность стиля.	0
<b>К6. Речевые нормы</b>	
Речевых ошибок нет, или допущено 1–2 речевые ошибки.	2
Допущено 3–4 речевые ошибки.	1
Допущено 5 и более речевых ошибок.	0
<b>К7. Орфографические нормы</b>	
Орфографических ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	3
Допущено 2–3 орфографические ошибки.	2
Допущено 4–5 орфографических ошибок.	1
Допущено более 5 орфографических ошибок.	0
<b>К8. Пунктуационные нормы</b>	
Пунктуационных ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	3
Допущено 2–3 пунктуационные ошибки.	2
Допущено 4–5 пунктуационных ошибок.	1
Допущено более 5 пунктуационных ошибок.	0
<b>К9. Грамматические нормы</b>	
Грамматических ошибок нет, или допущена 1 грамматическая ошибка.	2
Допущено 2–3 грамматические ошибки.	1
Допущено 4 и более грамматических ошибок.	0
<b>К10. Фактическая точность в фоновом (не литературном) материале</b>	

Фактические ошибки отсутствуют.	1
Допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале.	0
<b>МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ</b>	<b>20</b>

### **Итоговое сочинение (изложение) 2017-2018 учебного года**

Советом по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной в сентябре 2017 года были определены 5 открытых направлений тем итогового сочинения на 2017-2018 учебный год. В эфире телеканала «Россия 1» направления тем итогового сочинения объявили Министр образования и науки РФ О.Ю. Васильева и советник президента РФ В.И.Толстой:

- «Верность и измена»,
- «Равнодушие и отзывчивость»,
- «Цели и средства»,
- «Смелость и трусость»,
- «Человек и общество».

Специалистами ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» был представлен краткий комментарий к открытым тематическим направлениям:

№	Тематическое направление	Комментарий
1.	<b>«Верность и измена»</b>	<p>В рамках направления можно рассуждать о верности и измене как противоположных проявлениях человеческой личности, рассматривая их с философской, этической, психологической точек зрения и обращаясь к жизненным и литературным примерам.</p> <p>Понятия «верность» и «измена» оказываются в центре сюжетов многих произведений разных эпох и характеризуют поступки героев в ситуации нравственного выбора как в личностных взаимоотношениях, так и в социальном контексте.</p>
2.	<b>«Равнодушие и отзывчивость»</b>	<p>Темы данного направления нацеливают учащихся на осмысление разных типов отношения человека к людям и к миру (безразличие к окружающим, нежелание тратить душевные силы на чужую жизнь или искренняя готовность разделить с ближним его радости и беды, оказать ему бескорыстную помощь).</p>

		<p>В литературе мы встречаем, с одной стороны, героев с горячим сердцем, готовых откликаться на чужие радости и беды, а с другой – персонажей, воплощающих противоположный, эгоистический, тип личности.</p>
3.	<b>«Цели и средства»</b>	<p>Понятия данного направления взаимосвязаны и позволяют задуматься о жизненных устремлениях человека, важности осмысленного целеполагания, умении правильно соотносить цель и средства ее достижения, а также об этической оценке действий человека.</p> <p>Во многих литературных произведениях представлены персонажи, намеренно или ошибочно избравшие негодные средства для реализации своих планов. И нередко оказывается, что благая цель служит лишь прикрытием истинных (низменных) планов. Таким персонажам противопоставлены герои, для которых средства достижения высокой цели неотделимы от требований морали.</p>
4.	<b>«Смелость и трусость»</b>	<p>В основе данного направления лежит сопоставление противоположных проявлений человеческого «я»: готовности к решительным поступкам и стремления спрятаться от опасности, уклониться от разрешения сложных, порой экстремальных жизненных ситуаций.</p> <p>На страницах многих литературных произведений представлены как герои, способные к смелым действиям, так и персонажи, демонстрирующие слабость духа и отсутствие воли.</p>
5.	<b>«Человек и общество»</b>	<p>Для тем данного направления актуален взгляд на человека как представителя социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Темы позволят рассмотреть проблему личности и общества с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться</p>



	общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека. Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации.
--	---

В соответствии с указанными тематическими направлениями разработан закрытый перечень тем итогового сочинений 2017-2018 учебного года и проведена их комплектация по часовым поясам. Комплект включает пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

Разработанные специалистами темы позволяют участнику итогового сочинения (изложения) выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры были представлены следующие темы (таблица №2):

Таблица №2

Темы	Количество участников выбравших тему для написания итогового сочинения	
	всего	доля
Согласны ли Вы с утверждением О. де Бальзака: «Благородное сердце не может быть неверным»?	80	0,41
Когда равнодушие может стать преступлением?	42	0,22
Может ли достижение заветной цели привести человека к разочарованию?	29	0,15
Какую смелость можно назвать безрассудной?	33	0,17
В чём состоят обязанности человека перед обществом?	10	0,05

В соответствии с инструкцией для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения участник должен был выбрать только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения и написать сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объём – от 350 слов. Если в сочинении менее 250

слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

В рамках заявленной темы участник должен был сформулировать свою позицию и аргументировать её на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по выбору (количество привлечённых произведений не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Выполняя задание, участник должен продумать композицию сочинения, соблюдать речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим словарём), сочинение писать чётко и разборчиво.

Тексты итогового изложения отбирались в соответствии с требованиями. Текст для итогового изложения должен:

- содержать 320 – 450 слов;
- обладать смысловой завершенностью (как правило, это фрагмент литературного произведения, адаптированный под задачу);
- быть повествовательным, обладать ярко выраженным сюжетом (ни описание, ни рассуждение не должно доминировать; текст не должен содержать развернутых диалогов и монологов, допускается несколько реплик);
- быть понятным для обучающихся с ограниченными возможностями (привычный стиль отсутствие внутренней ироничности, несложный синтаксис, минимум слов с переносным значением);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников (текст не должен быть ни слишком сложным, ни слишком примитивным, тексты не должны строиться на сказочных или фантастических сюжетах);
- обладать позитивным воспитательным потенциалом;
- быть корректным и адекватным ситуации контроля (текст не должен дискриминировать участников с ОВЗ, содержать психологически травмирующие натуралистические подробности, быть излишне трагичным);
- выбираться из произведений отечественных авторов (не из хрестоматий и учебников).

В соответствии с инструкцией для участника итогового изложения участник прослушивал текст и писал подробное изложение. Рекомендуемый объём – 250-300 слов. Если в изложении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывания изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Участнику необходимо было постараться точно и полно передать содержание исходного текста, сохранить элементы его стиля, обращать внимание на логику изложения, речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим и толковым словарями), изложение писать чётко и разборчиво.

Итоговые сочинения (изложения) оценивались по системе «зачет» или «незачет» по критериям, разработанным Рособрнадзором:

критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования;

критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверялось одним экспертом комиссии один раз.

К проверке по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, допускались итоговые сочинения (изложения), соответствующие установленным требованиям:

#### **Требования к сочинению:**

##### **Требование № 1. «Объем итогового сочинения»**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

##### **Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

#### **Требования к изложению:**

##### **Требование № 1. «Объем итогового изложения»**

Рекомендуемое количество слов – 250-300.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста. Если в изложении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое

изложение не проверяется по критериям оценивания).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»**

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Если сочинение (изложение) не соответствует требованию № 1 и (или) требованию № 2, то выставляется «незачет» за соответствующее требование и «незачет» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения (изложения) не проверяются по критериям оценивания).

Итоговое сочинение (изложение), соответствующее установленным требованиям, оценивалось по критериям.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям № 1 и № 2 – в обязательном порядке), а также «зачет» по одному из других критериев.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивалось по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Итоговое изложение (подробное), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Содержание изложения»;
2. «Логичность изложения»;
3. «Использование элементов стиля исходного текста»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

**Критерии № 1 и № 2 являются основными.**

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции.

Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 5 «Грамотность»<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

#### **Критерий № 1 «Содержание изложения»**

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий №2 «Логичность изложения»**

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»**

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий № 5 «Грамотность»<sup>2</sup>**

Проверяется грамотность участника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

---

итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3- № 4.

<sup>2</sup>При оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи глухих и слабослышащих обучающихся, проявляющуюся в «аграмматизмах», которые должны рассматриваться как однотипные и негрубые ошибки.

Итоговое изложение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового изложения указанной категории участников итогового изложения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового изложения» и «Самостоятельность написания итогового изложения». Итоговое изложение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Такое итоговое изложение по критерию № 5 не проверяется.

Проверка сочинения (изложения) в 2017-2018 учебном году осуществлялась членами комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), созданных в общеобразовательных организациях в соответствии с методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения), направленными письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 12.10.2017 года № 10-718, приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты- Мансийского автономного округа - Югры от 31.10.2017 года № 1612 «Об утверждении положения о проведении итогового сочинения (изложения) в 2017-2018 учебном году».

### **Содержательный анализ по критериям оценивания итогового сочинения в разрезе по ОО ХМАО – Югры.**

7 февраля 2018 года итоговое сочинение было проведено на территории ХМАО – Югры в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования. При подготовке содержательного анализа по критериям оценивания итогового сочинения использовалась информация, предоставленная специалистами Регионального центра оценки качества образования из РИС ГИА ХМАО – Югры, членами комиссии общеобразовательных организаций, проверявшими итоговое сочинение (приложение 1).

Участниками итогового сочинения 07.02.2018г. стали 193 человека. Из них обучающихся ОО СПО - 2.

В таблице №3 представлен перечень муниципальных образований ХМАО-Югры и количество участников, принявших участие в итоговом сочинении.

Таблица №3.

№ п/п	МОУО	Фактически приняло участие в сочинении	Получили «зачет»	Получили «незачет»
1	Белоярский район	3	3	0
2	Березовский район	17	12	5
3	город Когалым	12	12	0
4	Кондинский район	5	5	0
5	город Лангепас	2	2	0
6	город Мегион	9	9	0
7	город Нефтеюганск	53	53	0
8	город Нижневартовск	18	16	2
9	город Нягань	2	1	1
10	Октябрьский район	1	1	0
11	город Пыть-Ях	6	4	2
12	Советский район	7	5	2
13	город Сургут	8	8	0
14	Сургутский район	16	15	1
15	город Урай	15	11	4
16	город Ханты-Мансийск	1	1	0

17	Ханты-Мансийский район	7	6	1
18	город Югорск	4	4	0
Образовательные организации, находящиеся в ведении Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры				
19	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж – интернат олимпийского резерва»	8	6	2
Итого:		194	174	20

194 человека приняли участие в итоговом сочинении. Из них справились с работой и получили «зачет» 174 участника.

Количество участников, получивших «незачет», – 20 человек, их них выпускников текущего года – 18, обучающихся ОО СПО – 2. В таблице №4 представлена информация о МОУО и ОО, участники которых получили «незачет».

Таблица №4.

№ п/ п	МОУО, ОО	категория участников	
		выпускник ОО текущего года	обучающийся ОО СПО
1	<b>Березовский район</b>	<b>5</b>	
	МБОУ Березовская средняя общеобразовательная школа	2	
	МБОУ Игримская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Собянина Гавриила Епифановича	1	
	МБОУ «Ванзетурская средняя общеобразовательная школа»	1	
	МБОУ «Саранпаульская средняя общеобразовательная школа»	1	
2	<b>город Нижневартовск</b>	<b>2</b>	
	МБОУ «СШ №18»	2	
3	<b>город Нягань</b>	<b>1</b>	1
4	<b>город Пыть-Ях</b>	<b>2</b>	
	МБОУ «СОШ №5»	1	
	МБОУ «СОШ №4»	1	
5	<b>Советский район</b>	<b>2</b>	1
	МБОУ гимназия г. Советский	1	
6	<b>Сургутский район</b>	<b>1</b>	
	МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа	1	



	№ 1»		
7	<b>Ханты-Мансийский район</b>	<b>1</b>	
	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск»	1	
8	<b>ЮКИОР</b> Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж – интернат олимпийского резерва»	<b>2</b>	

Обобщенные результаты итогового сочинения в соответствии с требованиями и критериями оценивания сочинения представлены в таблице №5, в таблице №6.

Таблица №5.

**Сочинения, получившие «итоговый зачет»**

№	МОУО	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5
1.	Белоярский район	0	0	0	1	2
2.	Березовский район	5	0	3	2	2
3.	город Когалым	5	0	1	1	3
4.	Кондинский район	3	0	0	0	2
5.	город Лангепас	1	0	0	0	1
6.	город Мегион	0	0	2	3	4
7.	город Нефтеюганск	11	5	10	11	17
8.	город Нижневартовск	5	0	3	2	6
9.	город Нягань	0	1	0	1	0
10.	Октябрьский район	0	0	1	0	0
11.	город Пыть-Ях	0	0	0	2	2
12.	Советский район	1	0	0	3	1
13.	город Сургут	5	1	0	2	0
14.	Сургутский район	4	0	2	4	5

15.	город Урай	8	0	1	1	1
16.	город Ханты-Мансийск	0	1	0	0	0
17.	Ханты-Мансийский район	0	4	6	1	5
18.	город Югорск	1	0	1	0	2
19.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж – интернат олимпийского резерва»	2	0	0	4	4
<b>Итого</b>		51	12	30	38	57

Таблица №6.

### Сочинения, получившие «итоговый незачет»

№	МОУО	сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1	сочинения, получившие «незачет» по требованию № 2	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1	сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2
1.	Березовский район	3	2	2	2
2.	город Нижневартовск	2	2	0	0
3.	город Нягань	1	0	0	0
4.	город Пыть-Ях	2	2	0	0
5.	Советский район	0	0	2	2
6.	Сургутский район	0	0	1	1
7.	город Урай	1	1	3	3
8.	Ханты-Мансийский район	0	0	1	1
9.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж – интернат олимпийского резерва»	1	1	1	1
<b>Итого</b>		10	8	10	10

Участники итогового сочинения в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, что говорит о

готовности одиннадцатиклассников к созданию собственного речевого произведения и сформированной способности высказывать собственное мнение и аргументировать его, используя читательский опыт и жизненные наблюдения. 51 работа участников итогового сочинения получила «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5. 12 участников итогового сочинения получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но допустили грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного или не выдержали соотношение между тезисом и доказательствами. 30 участников итогового сочинения получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но низкое качество речи выпускника (в том числе речевые ошибки) существенно затруднили понимание смысла сочинения. 38 работ участников итогового сочинения получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но в данных работах допущено большое количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок (на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок).

Участники итогового сочинения формулировали тезис в первой части работы и приводили аргументы, основанные на литературном материале, во второй части. Следует отметить, что оригинальных работ не было, сочинения укладываются в рамки стереотипа.

Содержательный анализ по итогам проведения итогового сочинения показывает, что выпускники испытывают трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления текста произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Методическими просчетами (проблемами в обучении написанию сочинения) при обучении сочинению являются

и недостаточное внимание к формированию умений строить причинно-следственные рассуждения, органично включить литературный материал в собственное рассуждение,

и недостаточная систематическая и целенаправленная работа с текстами художественной литературы, что приводит к несформированному у отдельных обучающихся умению глубоко анализировать литературный материал, преобладанию пересказа литературного произведения,

и ограниченность круга чтения обучающихся, и поверхностное знание ими литературного произведения.

В ходе проведения содержательного анализа по итогам проведения итогового сочинения сделаны выводы и отмечены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

*В соответствии с требованием №1 выпускникам рекомендовано писать сочинение объемом от 350 слов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).*

*Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.*

**Вывод 1.** Объем сочинений соответствовал требованию, чаще превышал рекомендованную норму до 380 слов. Средний объем итогового сочинения - 250-350 слов.

**Вывод 2.** Объем работ, не соответствующих требованию № 1, составлял от до 230 слов. 10 участников итогового сочинения не выполнили требование № 1 и получили «незачет» за работу в целом.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

*В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).*

Работы участников итогового сочинения, фрагменты сочинения, вызывающие сомнения на соответствие требованию № 2, проверялись посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат»).

**Вывод 1.** Итоговые сочинения написаны самостоятельно, не имеют сходства.

**Вывод 2.** В отдельных работах воспроизведены части текстов из источников, но они перефразированы.

**Вывод 3.** В работах встречается косвенное цитирование без ссылки на источник.

**Вывод 4.** В некоторых работах содержатся клишированные заготовки, адаптированные к выбранной теме.

**Вывод 5.** 8 участников итогового сочинения не выполнили требование № 2 и получили «незачет» за работу в целом. При проверке ПО «Антиплагиат» работы признаны несамостоятельными по причине воспроизведения по памяти заимствованного текста, превышающего собственный текст.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

*Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.*

**Вывод 1.** Участники итогового сочинения отразили в своих работах понимание темы, раскрывали её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, в той или иной степени уверенно рассуждали; незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

**Вывод 2.** Отдельные участники продемонстрировали слабое умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов. В таких работах отсутствует глубокое и убедительное рассуждение.

В отдельных работах заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных фраз в ущерб глубине рассуждений и др.).

**Вывод 3.4** работы участников итогового сочинения не соответствовали критерию 1 и получили «незачет» за работу в целом: не обнаружили понимания темы, подменяли ее или объясняли ее крайне упрощенно, вне связи с проблематикой произведения, соответствовали не конкретной теме, а открытому тематическому направлению.

Типичной ошибкой, допущенной в сочинениях, по первому критерию оценивания итогового сочинения является неубедительное рассуждение в рамках заявленной темы.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2**

#### **«АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

*Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений, выпускник должен показать умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.*

**Вывод 1.** Участники итогового сочинения обосновывали

сформулированный тезис примерами из произведений.

Используемые обучающимися аргументы из текстов художественной литературы в основном представляют собой элементы смыслового анализа прозаических текстов.

**Вывод 2.** Отмечается тенденция привлечения двух аргументов из разных произведений.

**Вывод 3.** Большинство работ представляют собой пересказ текста. Материал не отличается оригинальностью. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

**Вывод 4.** При обращении к литературным произведениям участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.

**Вывод 6.** Опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора отсутствует.

**Вывод 7.1** работа участника итогового сочинения не соответствовали критерию 2 и получили «незачет» за работу в целом: в ряде работ подобран литературный материал, не соответствующий теме, не раскрывающий основного замысла, литературный материал не привлекался или привлекался логически неоправданно.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по второму критерию оценивания итогового сочинения:

1. Стремление наполнить работу большим количеством примеров, описанием действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему;

2. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению с последующим выводом.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

### **ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»**

*В соответствии с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» участнику итогового сочинения необходимо соблюдать требования, связанные с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требования, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.*

*Для написания итогового сочинения участник может выбрать разные жанры, и этим выбором будет обусловлено использование той или иной композиционной стратегии.*

**Вывод 1.** Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью, последовательностью. Участники продемонстрировали умение выстраивать рассуждение на предложенную тему.

**Вывод 2.** Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения:

вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; цитата, прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;

заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

**Вывод 3.** Участникам итогового сочинения, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет».

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по третьему критерию оценивания итогового сочинения:

1. Нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения,
2. Отсутствие логических переходов от одной мысли к другой,
3. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

*Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.*

**Вывод 1.** Часть работ характеризуются точностью выражения мысли, грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи.

**Вывод 2.** 30 участникам, в работах которых речевые нарушения мешают пониманию смысла сказанного, выставлен «незачет».

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по четвертому критерию оценивания итогового сочинения:

- неуместный повтор слов,
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- стилистические ошибки;
- неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, канцеляризм.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

*Данный критерий позволяет оценить грамотность участника итогового сочинения, при этом на 100 слов сочинения должно приходиться в сумме не более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.*

**Вывод 1.** 135 участников итогового сочинения допустили определенное количество ошибок, позволяющее в соответствии с использованным количеством слов в сочинении поставить «зачет».

**Вывод 2.** 38 участникам, в работах которых низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняли понимание смысла сочинения, выставлен «незачет».

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по пятому критерию оценивания итогового сочинения:

1. Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с правописанием:

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова,
- -Н- и –НН- в суффиксах прилагательных, причастий, отглагольных прилагательных,
- частицы НЕ с разными частями речи.

Вызывают затруднения слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

2. Среди пунктуационных ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:

- пунктуация сложноподчинённого предложения,
- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами,
- пунктуация в предложениях с однородными членами,
- пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения.

Отдельную категорию ошибок составляет расстановка знаков препинания там, где их не должно быть.

3. Среди грамматических ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:

- ошибочное словообразование,
- нарушение согласования и управления;
- нарушение границ предложения.
- нарушение построения предложения с однородными членами;
- нарушения построения предложений с двойными союзами.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ по результатам проверенных итоговых сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. **Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить:**

- соответствие объема итоговых сочинений требованию,
- умение создавать самостоятельный связный текст,
- умение рассуждать на выбранную тему,
- умение отбирать на определенную тему, подбирать литературный материал



как иллюстрацию тезиса,

- применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

**Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:**

- однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;

- непродуманность структуры и композиции сочинения: отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, содержательные, смысловые повторы;

- построение рассуждений с опорой на литературный материал, но ограничивающихся общими высказываниями;

- излишний подробный пересказ текста художественного произведения; подмена анализа текста пересказом;

- фактические ошибки и недочеты в ходе рассуждения на избранную тему;

- использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише;

- недостаточное знание текстов программных художественных произведений;

- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

### **Содержательный анализ по критериям оценивания итогового изложения в разрезе по МОУО, образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики ХМАО – Югры**

7 февраля 2018 года итоговое изложение было проведено на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования. При подготовке содержательного анализа по критериям оценивания итогового изложения использовалась информация, представленная специалистами Регионального центра оценки качества образования из РИС ГИА ХМАО – Югры, членами комиссии общеобразовательных организаций, проверивших итоговое изложение.

Участниками итогового изложения стали 5 выпускников.

В таблице №7 представлен перечень муниципальных образований ХМАО-Югры и количество участников, принявших участие в итоговом изложении.

Таблица №7.

№ п/п	МОУО	Фактически приняло участие в изложении	Получили «зачет»	Получили «незачет»
1	город Сургут	1	1	0
2	город Нефтеюганск	1	1	0
Образовательные организации, находящиеся в ведении Департамента				

образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры				
3	КОУ «Специальная учебно-воспитательная школа № 1» в ИК-11	3	2	1
Итого:		5	4	1

Из них справились с работой и получили «зачет» 4 человека. Не справился с итоговым изложением 1 обучающийся КОУ «Специальная учебно-воспитательная школа № 1» в ИК-11, получивший «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получивший «незачет» по критерию № 1.

Для участников итогового изложения в образовательных организациях было организовано проведение итогового изложения в условиях, учитывающих состояние их здоровья, особенности психофизического развития, продолжительность написания итогового изложения была увеличена на 1,5 часа.

Материально-технические условия проведения изложения обеспечили возможность беспрепятственного доступа участников изложения в учебные кабинеты, туалетные и иные помещения.

В образовательных организациях были выделены помещения для организации питания.

При написании итогового изложения участники отразили важные для понимания исходного текста изложения микротемы, сумели избежать нарушения причинно-следственных связей, сохранили отдельные элементы стиля исходного текста. Работы выполнены самостоятельно.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ»**

*К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые изложения, содержание не менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные).*

**Вывод 1.** Объем изложений выпускников соответствовал рекомендованному количеству слов в изложении.

Максимальный объем изложений составил до 280 слов.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ»**

*Изложение, в котором не допускается списывание из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.) признается самостоятельным.*

**Вывод 1.** Итоговое изложение выполнялось участниками самостоятельно, не допускалось списывания изложения из другого источника.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СОДЕРЖАНИЕ ИЗЛОЖЕНИЯ»**

*В соответствии с критерием №1 проверяется умение участника передать содержание исходного текста.*

**Вывод 1.** В итоговом изложении содержание исходного текста передано участниками верно.

**Вывод 2.** Участниками итогового изложения точно изложено содержание прослушанного текста, передана главная мысль текста, каждая микротема текста изложения. Фактические ошибки отсутствуют.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «ЛОГИЧНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ»**

*Данный критерий нацеливает на проверку умения участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения*

**Вывод 1.** Грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла изложения, отсутствуют.

**Вывод 2.** Неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения нет.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ СТИЛЯ ИСХОДНОГО ТЕКСТА»**

*Критерий оценивания проверяет умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.*

**Вывод 1.** Большинство участников сохранили в изложении элементы стиля исходного текста.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

*В соответствии с данным критерием участник должен выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.*

**Вывод 1.** Участники итогового изложения владеют умениями и навыками речевого оформления текста изложения, стараются точно выражать мысли.

**Вывод 2.** Речевые ошибки не затрудняют понимание смысла изложения. Грубые ошибки, существенно затрудняющие понимание смысла изложения, отсутствуют.

**Вывод 3.** Анализ изложений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

*Проверяется грамотность участника.*

**Вывод 1.** Анализ орфографических ошибок показал, что обучающиеся плохо усвоили правописание словарных слов, проверяемых гласных букв в корне слова написание Н и НН в причастиях, прилагательных и отглагольных прилагательных, слитное и раздельное написание частицы НЕ со словами, правописание падежных окончаний имен существительных, правописание безударных гласных, проверяемых ударением.

**Вывод 2.** Анализ пунктуационных ошибок отразил неумение применять пунктуационные правила в простых предложениях с обособленными второстепенными членами, с однородными членами, в сложных предложениях. Причиной пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль.

**Вывод 3.** Анализ грамматических ошибок выявил неумение участников правильно употреблять согласовывать главные члены предложений, строить предложения с деепричастными и причастными оборотами, предложения с однородными членами, сложноподчиненные предложения. Неоднократно допущены ошибки на границе отдельных предложений

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ изложений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1. Создавать самостоятельный связный текст;
2. Композиционно верно построить текст;
3. Свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Все участники итогового изложения в целом владеют приемами работы над изложением.

Содержательный анализ итоговых изложений выявил отрицательные стороны работ:

1. Низкий уровень речевой культуры и практической грамотности. К общим недостаткам можно отнести примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности.
2. Нарушения абзацного членения текста, употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости.

### **Рекомендации учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций по использованию результатов итогового сочинения (изложения)**

Содержательный анализ итоговых сочинений (изложений) позволил сделать выводы о типичных затруднениях обучающихся при написании сочинений, на основании которых составлены рекомендации для учителей русского языка и литературы, методических служб образовательных организаций.

Для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений (изложений), **учителям русского языка** необходимо:

1. Включение в систему работы по обучению написания сочинений по литературе этапов, направленных на отработку разных видов художественно-эстетических и интеллектуально-речевых умений, на отработку отдельных элементов на каждом уроке:

- анализ темы сочинения - определение границ темы, ответ на вопрос: о чем пойдет речь в сочинении, осмысление каждого слова в теме через подбор синонимов; выделение ключевых слов, заключающих в себе смысл темы; формулирование смысла темы другими словами, с помощью подобранных синонимов; сравнение индивидуальных вариантов формулировок, выделение наиболее удачных;

- формулирование тезиса — главной мысли сочинения: составление краткого и полного ответа на заключенный в теме вопрос; выражение основных идей в зависимости от задач; формулирование идеи основного содержания заключительной части сочинения, ответа на вопрос, содержащийся в теме и поставленный в начале сочинения;

- структурирование сочинения – определение необходимой для данной идеи структуры; применение кольцевой композиции сочинения, в которой отражена зависимость главной мысли от темы и задачи, жанра сочинения в связи с целевой установкой, способов придания итоговому сочинению индивидуального характера (введение ассоциативности, сопоставление прочитанного и увиденного, обращение к киноэкранизациям, прием полемики, лирические отступления и др.); использование приемов на установление логических связей между главными понятиями сочинения, содержащимися в ключевых словах темы; определение количества структурных элементов сочинения и выстраивание их в логической последовательности, выделение связи между ними (риторический вопрос, внутренняя связь, прямой переход, переход-соединение, переход-сопоставление и др.);

- конструирование вступления (личностное, цитатное, историческое, аналитическое, биографическое, сравнительное, обществоведческое и др.) - поиск оптимального для данной темы начала сочинения. Работа на этом этапе является результатом предшествующей аналитической работы - выполнение упражнений на использование словесных моделей как способов раскрытия замысла и создания содержания речи; упражнений на составление вступительных конструкций;

- конструирование главной части сочинения - выделение содержательных компонентов, из которых будет состоять сочинение - работа по анализу литературного материала, выстраивание его в определенной последовательности с целью осмысления пути доказательства главной мысли, прослеживание логики ответа на заключенный в теме вопрос, определение кольцевой структуры каждого блока: вопрос в начале — аргументы — ответ в конце; выполнение упражнений: ответы на частные вопросы, подбор аргументов на частную задачу (примеры из

текста, цитаты, ссылки на авторитеты, собственные доводы), построение микровыводов, плавного перехода от главной части к заключительной;

- конструирование заключения (выводы, заключение-следствие, цитата, проблемный вопрос и др.) - моделирование различных вариантов заключений через выполнение упражнений: какие варианты заключений возможно подобрать к данной теме, какие варианты заключений не целесообразны для темы, к предложенному сочинению напишите заключение, напишите несколько возможных вариантов заключений к теме, объясните их «плюсы» и «минусы», подходят ли предложенные вам варианты заключений к сочинению и т.п.

2. Систематическое применение в деятельности приемов работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения (пересказ ключевых эпизодов, которые необходимы для раскрытия темы, сочетание в сочинении краткого и подробного пересказов с включением необходимых для раскрытия темы описаний – портретов, пейзажей и др., актуализацией важных смысловых деталей; комментирование сведений о героях и событиях в направлении той проблемы, которая обозначена в теме сочинения); актуализация проблематики литературного произведения (привлечение литературного материала в рамках размышлений о проблемах художественного произведения, связанных с формулировкой темы, созвучных ей; обозначение частных вопросов темы и их соотнесение с проблемами, поставленными в произведении); аспектная характеристика литературного героя (выбор героя литературного произведения, жизнь и поступки которого связаны с формулировкой темы, актуализация подробностей судьбы героя, деталей его портрета, речи, связанных с ним пейзажей и интерьеров, авторского отношения к герою, динамики развития его образа, изменений в его характере и поступках); обращение к системе образов произведения (выбор главных или второстепенных героев, характеристика которых поможет обосновать позицию автора сочинения, размышления о героях в контексте темы сочинения; пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, сопровождающийся оценками и комментариями в рамках темы); сопоставление фрагментов и героев разных произведений (сравнение по сходству или различию с пояснением оснований для сопоставления в направлении темы).

На каждом уроке рекомендуется включать виды упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение: включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев; сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста; исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме; заменить перечисление произведений и авторов литературными примерами, обратившись к системе персонажей, проблематике произведения и т.д.; определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам; аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя; доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных

произведений; исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев; проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий; выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и литературоведческих терминов; найти неточности в цитировании и постановке знаков препинания в цитатах).

3. Для предупреждения речевых и грамматических ошибок использовать приемы, направленные на формирование умений осмысленно подходить к отбору языковых средств для построения высказывания, основой которых является не только значение лексических и грамматических значений слова, его сочетательных способностей, но и учет целесообразности употребления в определенном контексте: использовать упражнения, в основе которых лежит наблюдение над готовой конструкцией, работа по образцу, приемы редактирования, конструирования, анализ целесообразности употребления языковых единиц.

Использовать словари, справочные ресурсы, сайты для расширения лексического запаса, в качестве средства контроля и самоконтроля (режим доступа: <http://www.slovari.ru>), информационно-справочный сайт «Культура письменной речи» (режим доступа: <http://www.grammar.ru>), справочно-образовательный информационный портал (режим доступа: <http://www.gramota.ru/slovari>), электронная лингвистическая библиотека «Суперлингвист» (режим доступа: <http://www.superlinguist.com/>), библиотека (режим доступа: <http://lib.ru>), словарь литературных терминов (режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/slt/abc/>), информационно-поисковая система (ИПС) «Орфографическое комментирование русского словаря» (режим доступа: <http://ruslang-oross.ru/>), орфографический академический ресурс «АКАДЕМОС» (режим доступа: <http://orfo.ruslang.ru/>)

4. Поэтапное усвоение учебных действий как определенного шага в написании сочинений требует организации целенаправленного и систематического текущего контроля. Эффективность освоения учебных действий усиливается в результате организации совместного редактирования, взаиморедактирования и саморедактирования текстов сочинения: проведение анализа сочинения в классе с обязательной опорой на критерии оценивания; обсуждение наиболее удачных сочинений и их фрагментов; доработка анализируемых сочинений (обоснованность подбора аргументов к ним, варианты вступления и заключения, поиск способов перехода от одной композиционной части к другой и др.), индивидуальная работа с обучающимися по особенностям их сочинений.

На каждом уроке рекомендуется включать следующие виды упражнений: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению; задания на составление рецензий, отзывов, аннотаций, читательских дневников по прочитанному; истолкование лексического значения слов, обозначающих разные стороны личности человека, его жизненные убеждения и принципы, черты характера; задания на редактирование грамматических, пунктуационных,

речевых и орфографических ошибок; задания на составление логических переходов между частями высказывания, частями сочинения, между аргументами; анализ образцов сочинений для развития навыка рецензирования своей и чужой работы; контрольные работы в формате итогового сочинения.

5. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», открытые и постоянно дополняемые в каждом конкретном классе, включающие в себя как произведения отечественной и зарубежной классики, не входящие в основные УМК по литературе, но интересные и актуальные по своему содержанию обучающимся, так и произведения современной литературы, поднимающие общечеловеческие и конкретно-исторические проблемы, отражающие проблемы современной молодежи в реалиях мира XXI столетия.

6. В процессе предварительной подготовки к итоговому сочинению создавать условия для формирования навыков (опыта) самообразования: проблемные ситуации, в которых обучающиеся испытывают потребность в дополнительной информации (сведения из области исторической этнографии, материальной культуры, искусства и т.п.) и начинают поиск нужного материала; читают дополнительную литературу (справочную, научно-популярную, художественную литературу, критическую литературу) с целью анализа конкретно-исторического и общечеловеческого содержания как прозаических, так и поэтических текстов, соотнесения их со временем написания, с традициями и современностью, написания сочинения-рассуждения о проблемах общечеловеческого, общекультурного характера, выявляющего и понимание прочитанного, и собственную «зрелость» обучаемого.

7. Знакомить обучающихся с сочинениями других выпускников и выполнять аспектный анализ этих работ (см. Методические рекомендации для членов комиссий), выполнять тренировочные работы по темам предстоящего сочинения в соответствии с открытыми направлениями тем.

8. Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению)(<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>):

- критерии оценивания итогового сочинения (изложения),
- методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения),
- методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения),
- методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению,
- методические рекомендации по подготовке к итоговому изложению,
- тренировочный сборник для подготовки к итоговому изложению,
- методические рекомендации по разработке подходов к оцениванию итогового сочинения образовательными организациями высшего образования, доработанные по результатам общественно-профессионального обсуждения.



Практическое использование методических рекомендаций по результатам содержательного анализа итоговых сочинений (изложений) может быть реализовано методическими службами образовательных организаций в рамках:

- реализации единого речевого режима образовательного процесса в целом. Единый школьный режим грамотного письма и культуры речи - комплекс мер, направленных на формирование универсальных умений, обеспечивающих развитие речевых, языковых и социокультурных компетенций в широком смысле всех участников образовательного процесса. Выполнение требований единого речевого режима на каждом уроке каждого учебного предмета способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности метапредметного содержания, направленных на повышение речевой грамотности в частности и речевой культуры в целом;

- вовлечения всего педагогического коллектива образовательной организации в работу по совершенствованию умения обучающихся писать сочинения на материале разных учебных предметов (выполнение обучающимися различных видов письменных работ - интервью, дневниковые записи, заметки, эссе, сочинения - размышления о жизни и деятельности знаменитого ученого, путешественника, открывателя земель, автора изобретения, создателя теории и т. п.; целенаправленная деятельность учителей-предметников в рамках анализа учебных текстов: работа над ключевыми словами темы, составление плана параграфа, подбор аргументов из текста параграфа, соотношение аргументов, вывода и названия (темы) параграфа и т. п.; акцентирование внимания на встречающихся в текстах научных терминах, именах собственных, географических названиях, их правильном написании и произношении (ударении);

- использования методических рекомендаций по результатам региональных диагностических работ по учебным предметам;

- обеспечения условий для регулярного совершенствования профессиональных компетенций педагогов через:

- систему подготовки членов комиссий, проверяющих итоговое сочинение (изложение);

- систему непрерывного дополнительного профессионального образования (повышение квалификации учителей-словесников по проблемам обучения итоговому сочинению (изложению), актуализация его специфики и отличий от традиционного сочинения по литературе) и учителей-словесников, и учителей других предметов в направлении углубления и расширения знаний в рамках основ теории развития письменной речи школьников, методики обучения сочинению (изложению) в АУ «Институт развития образования» ХМАО-Югры по темам «Активные процессы в современном русском языке», «Актуальные проблемы преподавания литературы в контексте ФГОС ООО», «Анализ произведений школьной программы с точки зрения типа культурного (художественного) сознания», «Культура речи учителя», «Совершенствование методики преподавания литературы в контексте ФГОС: индивидуально-

коллективные задания по литературе и подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ», «Учет результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности (для учителей-предметников)», «Успешное чтение – ресурс развития», «Формирование речевой и филологической компетентности школьников в системе обучения сочинениям»);

- обеспечение условий для выявления профессиональных затруднений педагогов, развития методического и рефлексивного компонентов профессиональной компетентности при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению).

### **Рекомендуемая литература для учителей русского языка и литературы:**

1. Серия «ФИПИ - школе. Итоговое сочинение» (подготовлена при научно-методической поддержке ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»). В пособии представлена информация о целях итогового сочинения, его структурно-содержательных особенностях, подходах к разработке тематики сочинений, системе оценивания итогового сочинения. Пособие содержит актуальный материал: методические рекомендации по формированию умения писать сочинения, комментарии сильных сторон ученических работ и типичных затруднений обучающихся, образцы анализа сочинений с опорой на школьные и вузовские критерии их оценивания.
2. ФГБНУ «ФИПИ». Методические материалы по проведению итогового сочинения (изложения).
3. Семенов А.Н. Как разбудить воображение? Школьное сочинение по литературе. В пособии представлены методические рекомендации по подготовке и написанию школьного сочинения, обстоятельно проанализировано своеобразие этого вида письменных работ как жанра. Подробно излагаются требования к сочинению, разработана структура и дана методика работы по составлению различных видов плана сочинения, определению его темы, идеи, проблематики.
4. Семенов А.Н. Метапредметный подход на уроках как средство познания и воспитания. В учебно-методическом пособии рассматриваются методологические основы, а также формы и приемы работы, направленные на формирование метапредметных умений обучающихся на уроках литературы.
5. Семенов А.Н. О сочинении. Беседы и эпизоды. В пособии представлены рекомендации по развитию письменной речи обучающихся через разнообразные формы речевого высказывания, выработку умения отбирать и использовать различные средства в зависимости от ситуации общения.
6. Граблина Н.В., Трунцева Т.Н., Методика подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе/ Н.В. Граблина, Т.Н. Трунцева. – М.: Академия социального управления. В пособии представлены методические рекомендации и практические материалы для подготовки обучающихся к

творческим работам разного жанра и объема (с кратким и развернутым вариантами ответа, сочинению) в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе, а также выпускному сочинению, написание которого соответствует различным тематическим направлениям.

7. Беляева Н. Итоговое сочинение. Подготовка и контроль. Учебное пособие адресовано учителям-словесникам, готовящим выпускников к итоговому сочинению, и учителям других предметов, которые в своей работе ориентируют школьников на создание грамотного и логичного письменного высказывания. Для подготовки старшеклассников к итоговому сочинению в пособии дан анализ классического риторического канона создания речевого высказывания, сформулированы требования к итоговому сочинению в новом формате, описана эффективная методика создания текста любого школьного сочинения, предложен список литературы в помощь учителю и перечень интернет-ресурсов по подготовке школьников к итоговому сочинению.

8. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017. Учебно-методическое пособие предназначено для учителей, готовящих школьников к итоговому сочинению, и для самостоятельной работы выпускников. Пособие будет незаменимо и в основной школе, так как научит осмыслить тему и грамотно написать сочинение. В пособии проанализированы типичные ошибки в реальных сочинениях выпускников и предложена система обучающих работ для их предупреждения: риторический анализ текстов-образцов; создание письменных высказываний на публицистические темы на основе литературных произведений; редактирование и совершенствование текстов итоговых сочинений. Практические задания для предупреждения структурно-содержательных и логико-композиционных ошибок в итоговых сочинениях помогут школьникам добиться более высоких результатов в этой форме промежуточного экзамена, являющегося допуском к ЕГЭ

#### **Рекомендуемые Интернет - ресурсы для учителей русского языка и литературы**

<http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

<https://sochinenie11.ru>

[http://mediaappo.ru/index/itogovoe\\_sochinenie/0-109](http://mediaappo.ru/index/itogovoe_sochinenie/0-109)

<https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet>

<http://www.ctege.info>

<http://rustest.ru/>

<http://ege.edu.ru>

<http://feb-web.ru/>

[www.catalog.iot.ru](http://www.catalog.iot.ru) - Каталог образовательных ресурсов сети Интернет

[www.lexed.ru](http://www.lexed.ru) - Федеральный центр образовательного законодательства

[collection.edu.ru](http://collection.edu.ru) - Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов  
[www.window.edu.ru](http://www.window.edu.ru) - Единое окно доступа к образовательным ресурсам  
[www.rus.1september.ru](http://www.rus.1september.ru) - раздел для учителей, созданный на основе материалов, опубликованных в газете «Литература»  
[litervsh.ru](http://litervsh.ru) - Журнал «Литература в школе»  
[www.mirslovari.com](http://www.mirslovari.com) - Словари и энциклопедии  
[www.vslavar.ru](http://www.vslavar.ru) - Визуальный словарь  
[magazines.russ.ru](http://magazines.russ.ru) - Электронная библиотека современных литературных журналов  
[www.netslova.ru](http://www.netslova.ru) - Сетевой литературный журнал, электронная библиотека и лаборатория литературных исследований.  
[www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) -Официальный информационный портал (видеоконсультации по ЕГЭ)  
<http://www.statgrad.org> - Каталог статей системы размещения публикаций и справочной информации «Город статей» - Статград.  
[www.hi-edu.ru](http://www.hi-edu.ru) - Московский государственный университет печати, аудиолекции по литературе  
[www.drofa.ru](http://www.drofa.ru) - издательство «Дрофа»  
[русское-слово.рф](http://русское-слово.рф) - издательство «Русское слово»  
[www.vgf.ru](http://www.vgf.ru) – «Вентана-граф» - издательский центр  
[www.prosv.ru](http://www.prosv.ru) - Издательство «Просвещение»  
<http://www.grammar.ru> (сайт «Культура письменной речи»);  
<http://www.slovari.ru>  
<http://dic.academic.ru/> (словари и энциклопедии on-line на Академик.ру)  
[http://metodisty.ru/m/groups/view/ljubiteli\\_russkoi\\_slovesnosti](http://metodisty.ru/m/groups/view/ljubiteli_russkoi_slovesnosti) (Методисты – профессиональное сообщество педагогов);  
[http://conf.cpkro.kirov.ru/load/proektno\\_issledovatel'skaja\\_deyatelnost](http://conf.cpkro.kirov.ru/load/proektno_issledovatel'skaja_deyatelnost) (Организация проектно-исследовательской деятельности на уроке);  
<http://peressa2009.narod2.ru/> (персональный сайт Перовой Инессы Николаевны, учителя русского языка и литературы);  
<http://www.t-razumova.ru/lit.html> (сайт учителя русского языка и литературы Т.Н. Разумовой);  
<http://Lit.1september.ru/> (электронная версия газеты «Литература». Сайт для учителей «Я иду на урок русского языка»);  
[sites.google.com/site/obelektronnyhbibliotekah/spisok-naibolee-izvestnyh-elektronnyh-bibliotek](http://sites.google.com/site/obelektronnyhbibliotekah/spisok-naibolee-izvestnyh-elektronnyh-bibliotek). Список наиболее известных электронных библиотек.